**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/12-01 от 27 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-08/21 в отношении адвоката**

**З.П.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

27.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.Д.С. в отношении адвоката З.П.П., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет № …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: З.П.П. фактически не принимал участие в следственных действиях 18.06.2019 – 19.06.2019г. в качестве защитника в порядке ст.51 УПК РФ, а в дальнейшем подписал протоколы следственных действий.

03.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2945 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.08.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено по заявлению представителя Ш.Д.С. - адвоката М.С.Ю. - для предоставления доказательств того, что следственные действия не проводились.

23.09.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат М.С.Ю. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы. По ходатайству представителя заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщен ответ начальника МУ МВД «…..», согласно которого Ш.Д.С. 19.06.2019 г. из камеры изолятора не выводился.

23.09.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката З.П.П. нарушений п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Д.С., выразившегося в том, что адвокат 18.06.2019г. принял поручение на защиту Ш.Д.С. в порядке ст.51 УПК РФ непосредственно от следователя, в обход порядка, установленного Советом АПМО, подписал протоколы следственных действий, проводимых 18.06 и 19.06.2019г., но при этом в самих следственных действиях не участвовал.

25.10.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии, в котором указывалось, что в следственных действиях в отношении Ш.Д.С. участия не принимал, ордера на защиту заявителя не оформлял, с заявителем не знаком и никогда не встречался, подписи от его имени в ордере и протоколах следственных действий выполнены не им.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя адвокат М.С.Ю. в заседание Совета опоздал, при разбирательстве дисциплинарного дела не присутствовал, явился к оглашению решения Совета после его принятия.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии, пояснил, что, по его сведениям, следователь, ведший уголовное дело в отношении Ш.Д.С., уволился из правоохранительных органов и умер, никаких юридических действий в связи с обнаружением в материалах уголовного дела приписываемых ему недостоверных подписей и документов не предпринимал, а также что учёт оформляемых и используемых ордеров им в адвокатском образовании не ведётся.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что адвокат принял поручение на защиту Ш.Д.С. в обход установленного Советом АПМО порядка принятия поручений по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, поскольку соответствующее поручение в ЕЦ СЮП АПМО от следователя не поступало и адвокату З.П.П. не распределялось.

В материалах дела имеется также ответ начальника МУ МВД «…..», согласно которого Ш.Д.С. 19.06.2019 г. из камеры изолятора не выводился, чем подтверждается, что адвокат не имел правовых оснований для участия в уголовном судопроизводстве в качестве защитника Ш.Д.С. в порядке ст.51 УПК РФ, и что 19.06.2019г. следственные действия в отношении заявителя не проводились, в том числе, и с участием адвоката, подписи которого стоят в протоколах следственных действий. Таким образом довод жалобы Ш.Д.С. о том, что уголовно-процессуальные действия в отношении заявителя в ночь с 18.06.19г. на 19.06.19г. проводились без участия адвоката З.П.П., назначенного постановлением следователя в обход установленного порядка распределения поручений по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

Совет не принимает довода адвоката о том, что он не участвовал в оформлении протоколов следственных действий по уголовному делу в отношении Ш.Д.С. и не оформлял соответствующего ордера с указанием в качестве предмета защиты в порядке ст.51 УПК РФ и назначения органа предварительного расследования в качестве основания выдачи. Объяснения адвоката о том, что он обсуждал данный факт с начальником МУ МВД «…..» и председательствующим по уголовному делу судьёй, советовавшими не предпринимать никаких действий в связи с фальсификацией, Совет находит надуманными. Как квалифицированному юристу со стажем адвокатской деятельности, З.П.П. должно было быть очевидно, что единственным адекватным способом правового реагирования является официальное заявление о признаках преступления, предусмотренного ч.3 ст.303 УК РФ (фальсификация доказательств по уголовному делу о тяжком или особо тяжком преступлении).

Совет отклоняет ссылку адвоката на то, что квалификационная комиссия необоснованно проигнорировала заявление о представлении в уголовное дело Ш.Д.С. подложного ордера адвоката З.П.П. неизвестным лицом.

Во-первых, имеющийся в материалах уголовного дела ордер адвоката З.П.П. согласуется с постановлением следователя от 18.06.19г. о назначении адвоката З.П.П. в качестве защитника Ш.Д.С., протоколом задержания подозреваемого от 18.06.19г., протоколом допроса подозреваемого 18-19.06.19г., протоколом обыска (выемки) от 19.06.19г., протоколом проверки показаний на месте от 19.06.19г., постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 19.06.19г. протоколом допроса обвиняемого от 19.06.19г., в которых указан защитник З.П.П., т.е. с исполнением формальных функций защитника с нарушением порядка принятия соответствующего поручения, т.е. без правовых оснований.

Во-вторых, представленный ордер соответствует объяснениям адвоката З.П.П. о применяемом им порядке изготовления и нумерации ордеров. Квалификационная комиссия обоснованно отметила, что адвокат не представил журнала учёта ордеров и корешков ордеров, хранение которых в течение не менее трёх лет предусмотрено Порядком изготовления, хранения и выдачи ордеров, утверждённым Советом ФПА РФ 04.12.17г. (протокол № 8).

В-третьих, адвокат, как указывалось выше, не предпринял никаких мер правового реагирования на якобы обнаружившуюся фальсификацию документов и доказательств по уголовному делу.

По обстоятельствам дисциплинарного дела в рамках принятого поручения адвокатом фактически не было оказано юридической помощи заявителю в течение всего досудебного уголовного судопроизводства (в суд первой инстанции уголовное дело поступило 02.03.21г.), в течение которого защитником З.П.П. не предпринималось ни каких-либо действий по оказанию юридической помощи своему подзащитному, ни по исполнению своих профессиональных обязанностей, касающихся соблюдения требований к порядку прекращения принятого поручения на защиту в уголовном процессе. Формально оставаясь защитником Ш.Д.С. на стадии досудебного производства, адвокат полностью пренебрегал своими публично-значимыми функциями участника уголовного судопроизводства.

Никаких действий, направленных на восстановление нарушенных прав заявителя, являвшегося по материалам уголовного дела подзащитным адвоката З.П.П., предпринято не было даже после возбуждения дисциплинарного производства, что свидетельствует о длящемся и существенном нарушении адвокатом прав и законных интересов заявителя, поскольку протоколы следственных действий, составленных с участием защитника З.П.П., при полной последующей пассивности адвоката З.П.П. повлекли постановление в отношении Ш.Д.С. обвинительного приговора 12.08.21г. В указанном приговоре, в частности, отмечено, что, несмотря на нарушение существующего в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, адвокат З.П.П. вступил в уголовное дело в качестве защитника Ш.Д.С. по предъявлении удостоверения адвоката и ордера в соответствии с ч.4 ст.49 УПК РФ. Никаких данных о прекращении полномочий адвоката З.П.П. как защитника обвиняемого Ш.Д.С. вплоть до стадии производства в суде первой инстанции в материалах дисциплинарного дела не имеется. Следовательно, учитывая стадийность уголовного судопроизводства и требования п.3 ст.13 КПЭА, ненадлежащее исполнение адвокатом З.П.П. своих профессиональных обязанностей, установленных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, имело продолжительный и длящийся характер, причиняющий существенный вред правам и законным интересам заявителя без каких-либо действий адвоката, направленных на их отстаивание со стороны адвоката. При этом в заседании Совета З.П.П. пояснил, что уже во время дисциплинарного разбирательства он знакомился с делом Ш.Д.С. в суде именно как адвокат, чей ордер защитника имеется в материалах уголовного дела.

Ссылка на приватное общение по данным вопросам с судьёй или должностными лицами МУ МВД «…..» и приписываемое им мнение не оправдывает пассивности адвоката и полного устранения от исполнения профессиональных обязанностей даже на фоне возбуждённого по жалобе доверителя дисциплинарного производства.

Совет констатирует, что допущенное адвокатом нарушение установленного порядка использования ордеров и требований о ведении адвокатского производства, установленных п.5 ст.8 КПЭА, являются самостоятельными нарушениями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, находящимися вне предмета и основания рассматриваемой жалобы, но также свидетельствующими о ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей перед заявителем Ш.Д.С., т.к. адвокат не представил доказательств, опровергающих вступление в уголовное дело в качестве защитника Ш.Д.С., а также исполнение своих профессиональных обязательств перед подзащитным.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом З.П.П. проступки носят чисто формальный характер, не причиняющий существенного вреда заявителю и авторитету адвокатуры. Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что адвокатом совершены действия, направленные к подрыву доверия к адвокату и адвокатуре в целом (п.2 ст.5 КПЭА).

Совет считает, что умышленное и осознанное неисполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем, в том числе, после возбуждения дисциплинарного производства вплоть до принятия решения по дисциплинарному делу Советом, не позволяет ограничиться мерой дисциплинарной ответственности, не связанной с прекращением статуса адвоката. Неисполнение прямых профессиональных обязанностей, вытекающих из предписаний пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, не было прекращено адвокатом даже после разбирательства дела квалификационной комиссией, поскольку никаких мер к устранению вреда правам и законным интересам доверителя адвокатом предпринято не было.

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает действия адвоката З.П.П. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» З.П.П. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Д.С., выразившегося в том, что адвокат 18.06.2019г. принял поручение на защиту Ш.Д.С. в порядке ст.51 УПК РФ непосредственно от следователя, в обход порядка, установленного Советом АПМО, подписал протоколы следственных действий, проводимых 18.06 и 19.06.2019г., но при этом в самих следственных действиях не участвовал.

2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката З.П.П., имеющего регистрационный номер 50/7085 в реестре адвокатов Московской области.

3. Исключить из реестра адвокатских образований Московской области Адвокатский кабинет № ….. З.П.П.

4. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что З.П.П. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент А.П.Галоганов